



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации**

Р Е Ш Е Н И Е

дело №А32- 43049/2017

г. Краснодар
12.04.2021

Резолютивная часть решения объявлена 05.04.2021. Полный текст решения
изготовлен 12.04.2021

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дунюшкина П.А., при
ведении протокола судебного заседания помощником судьи Божко Е.А., рассмотрел в
судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Краснодар Водоканал» (ИНН
2308111927, ОГРН 1052303701922), г. Краснодар

к товариществу собственников жилья ЖК «Промышленный» (ИНН 2310171232, ОГРН
1132310007191), г. Краснодар

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования в отношении
предмета спора – Администрация муниципального образования город Краснодар г.
Краснодар (ИНН 2310032246, ОГРН 1022301606799),

о взыскании задолженности за водоотведение

встречное исковое заявление товарищество собственников жилья ЖК «Промышленный»
(ИНН 2310171232, ОГРН 1132310007191), г. Краснодар

к ООО «Краснодар Водоканал» (ИНН 2308111927, ОГРН 1052303701922), г. Краснодар

о признании договора от 31.07.2014 № 9413 незаключенным
при участии в судебном заседании:

от истца : не явился (извещен)

от ответчика : Журавель В.В. - представитель по доверенности

от Зего лица: Костина Л.Л. – представитель по доверенности

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Краснодар Водоканал» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с
иском к ТСЖ «Жилой комплекс "Промышленный"» (далее – товарищество) о взыскании
214 929 рублей 29 копеек задолженности по договору холодного водоснабжения и
водоотведения от 31.07.2014 № 9413 с 01.02.2017 по 30.06.2017, а также 7008 рублей
95 копеек пеней с 10.03.2017 по 14.09.2017 (уточненные требования).

Товарищество обратилось к обществу со встречным иском о признании договора от 31.07.2014 № 9413 незаключенным.

К участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования город Краснодар.

Решением от 26.04.2019 первоначальные требования удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречного иска отказано. Распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 18.07.2019 решение от 26.04.2019 в части встречных требований отменено. Встречный иск удовлетворен, договор холодного водоснабжения и водоотведения от 31.07.2014 № 9413 признан незаключенным. В остальной части решение оставлено без изменения

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.10.2019 решение от 26.04.2019 и постановление от 18.07.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении истец уточнил иски требования и просил взыскать с ответчика 134 894 рублей 54 копейки задолженности с 01.02.2017 по 30.06.2017, а также 4146 рублей 66 копеек неустойки.

Названными решением от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.06.2020, первоначальные и встречные иски требования удовлетворены. Распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо- Кавказского округа от 08.09.2020 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2020 по делу № А32-43049/2017 по первоначальному иску отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края в части взыскания задолженности за водоотведение. По встречному иску названные решение и постановление оставлены без изменения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края на новое рассмотрение принято дело №А32- 43049/2017 по иску ООО «Краснодар Водоканал» к ТСЖ «ЖК Промышленный» о взыскании задолженности за водоотведение за период с 01.02.2017 по 30.06.2017 в сумме 214 929,29 руб. , пени в размере 7008,95 руб. за период с 10.03.2017 по 14.09.2017 (уточненные требования).

Представитель истца, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не явился.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, поддержал доводы изложенные в письменном отзыве и дополнении к нему.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не явился, письменный отзыв на иск не представил.

В судебном заседании согласно ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09-20 час 05.04.2021. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Суд, исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, установил следующее.

Как утверждает общество, оно (в качестве ресурсоснабжающей организации) и товарищество заключили договор холодного водоснабжения и водоотведения от 31.07.2014 № 9413. Однако договор признан судами незаключенным по встречному иску товарищества в связи с неразрешенными разногласиями. В указанной части судебные акты не обжалованы.

Истец указал, что в период с 01.02.2017 по 30.06.2017 оказал ответчику услуги водоснабжения и водоотведения на сумму 214 929 рублей 85 копеек, это подтверждается ежемесячными расчетами отпуска воды и приема сточных вод, актами сверки расчетов за отпущенную воду и принятые стоки, счетами на оплату за указанный период.

Ответчик оплату оказанных услуг произвел не в полном объеме, в связи с чем у него образовалась задолженность. Истец направил ответчику претензию от 21.07.2017 с требованием оплаты задолженности и пеней, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском.

Как следует из материалов дела, спор возник из-за отказа гарантирующей организации в лице ООО «Краснодар водоканала» осуществлять эксплуатацию наружных канализационных сетей потребителя на законных основаниях подключенного к сетям Общества и принимать сточные воды от жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Промышленная, 19/2.

Изыскиваемая истцом задолженность, как установили суды, сложилась только по водоотведению.

В соответствии с п. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила №491) внешней границей сетей водоотведения, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством РФ, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального

ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета соответствующей инженерной сетью, входящей с многоквартирный дом.

Таким образом, обязанность по содержанию и техническому обслуживанию системы водоотведения предопределяется принадлежностью соответствующих сетей.

Местом исполнения обязательства организации водоканализационного хозяйства по водоотведению в многоквартирном доме по общему правилу является внешняя стена многоквартирного дома в месте соединения внутридомовой сети с внешними сетями.

Вынесение данной точки за пределы внешней стены без волеизъявления собственников означает незаконное возложение бремени содержания имущества на лиц, которым это имущество не принадлежит (пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2016) , утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016, определение Верховного Суда РФ от 03.10.2016 №308-ЭС16-7310).

Истец не представил доказательств согласования с Товариществом иной границы эксплуатационной ответственности сторон, а также обращения Общества в администрацию города Краснодара с заявлением о признании спорного участка наружной канализационной сети предназначенной для водоотведения сточных вод от многоквартирных домов 19, 19/1 и 19/2 бесхозными.

Сам по себе факт непринадлежности участка сети гарантирующей организации не освобождает ее от обязанности надлежаще оказывать услугу по водоотведению в отношении абонента, на законных основаниях подключенного к ее сети (ст. 8 , 12, 14 Федерального закона от 17.12.2011 №416 « О водоснабжении и водоотведении»).

В соответствии с п. 24 Постановления №644 от 29.07.2013 к договорам водоотведения применяются положения о договоре возмездного оказания услуг , предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации.

Аналогичная норма также закреплена в ст. 14 Федерального закона от 7 декабря 2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» о том, что к договору водоотведения должны применяться положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом РФ.

В связи с этим, подлежат применению ст. 309 ГК РФ об исполнении обязательства надлежащим образом, ст. 310 ГК РФ о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства ст. 779 ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг.

По общему правилу отношения по ресурсоснабжению регулируются положениями главы 30 ГК РФ , поэтому юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат

установлению при рассмотрении иска о взыскании задолженности по оплате услуги, являются факт оказания услуги, ее объем, цена и качество.

В связи с этим в силу ст. 65 АПК РФ именно на обществе как истце лежит бремя доказывания надлежащего качества оказанных услуг по водоотведению, которое бы предоставляло право требования их оплаты.

Истец не опроверг приведенные ответчиком факты отказа Общества в надлежащем содержании участка канализационной сети, неоднократных засоров и порывов, устраняемых Товариществом самостоятельно или с привлечением за свой счет специализированных организаций, подтвержденные надлежащими доказательствами, а именно: фотоматериалы, платежные поручения об оплате третьим лицам за ремонт сети, результатами проводимых проверок органами прокуратуры.

Как следует из материалов дела, спорный участок внеплощадочных сетей водоотведения находится в муниципальной собственности, что подтверждается судебным решением по делу А32-30420/2016 и письмом Департамента городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации муниципального образования город Краснодар №14631/25 от 03.11.2020.

Кроме того, согласно Проектной декларации по строительству 16-этажного одноквартирного жилого дома 19/2 по ул. Промышленной предусматривалась передача в общую долевую собственность участников долевого строительства вспомогательные технические помещения с узлами учета, лестничные марши и площадки, чердачные помещения, лифтовые шахты, лестнично- лифтовой холл. Иные объекты, в том числе наружные канализационные сети участникам долевого строительства от застройщика – не передавались.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности с ТСЖ ЖК «Промышленный» за водоотведение за период с 01.02.2017 по 30.06.2017, истцу в иске надлежит отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины возлагаются на истца, как проигравшую сторону.

При сумме исковых требований с учетом уточнения в размере 139 041,20 руб. госпошлина составляет – 5 171 руб. Истец при подаче иска оплатил госпошлину в сумме 7 468 руб., что подтверждается платежным поручением №37648 от 29.09.2017, следовательно, истцу надлежит выдать справку на возврат излишне оплаченной госпошлины из федерального бюджета РФ в сумме 2 297 руб.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Истцу ООО «Краснодар Водоканал» (ИНН 2308111927, ОГРН 1052303701922), г. Краснодар выдать справку на возврат излишне оплаченной госпошлины из федерального бюджета РФ в сумме 2 297 руб. , уплаченных платежным поручением №37648 от 29.09.2017.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Ростов - на- Дону в течение месяца после его принятия.

Судья

П.А.Дунюшкин